

Belastingontwijking onder de Fusierichtlijn

mr. G.F. Boulogne
november 2013

pwc

Vragen

1. Hoe moet belastingontwijking o.g.v. art. 15(1)(a) worden bestreden?
2. Welke varianten van belastingontwijking zijn er?
3. Voldoet art. 15(1)(a) bij de bestrijding daarvan?
4. (Hoe) moet de Fusierichtlijn worden aangepast?

Artikel 15(1)(a) Fusierichtlijn

“1. De lidstaten kunnen weigeren de bepalingen van de artikelen 4 tot en met 14 geheel of gedeeltelijk toe te passen of het voordeel ervan geheel of gedeeltelijk teniet te doen, indien blijkt dat een van de in artikel 1 bedoelde rechtshandelingen:

a) **als hoofddoel of een der hoofddoelen belastingfraude of belastingontwijking heeft**; wanneer de rechtshandeling niet plaatsvindt op grond van **zakelijke overwegingen**, zoals her-structurering of rationalisering van de activiteiten van de bij de rechtshandeling betrokken vennootschappen, geldt het **vermoeden** dat die rechtshandeling als hoofddoel of een van de hoofddoelen belastingfraude of belastingontwijking heeft;”

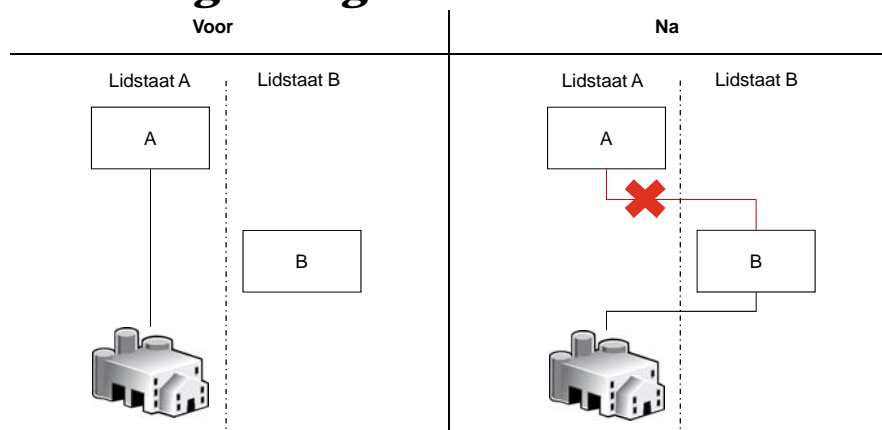
Kader 1/2

- **Systematiek:** “de bepaling van de transacties die onder de Fusierichtlijn vallen hangt niet af van financiële, economische of fiscale overwegingen. De motieven voor de voorgenomen transactie zijn daarentegen van belang bij de tenuitvoerlegging van art. 15(1)(a)” -> *Zwijnenburg* §42
- **Doelstelling:** “moet als uitzonderingsbepaling, eng worden uitgelegd, rekening houdend met de bewoordingen en de *doelstelling* ervan en met de context waarin het moet worden geplaatst” -> *Zwijnenburg* §46

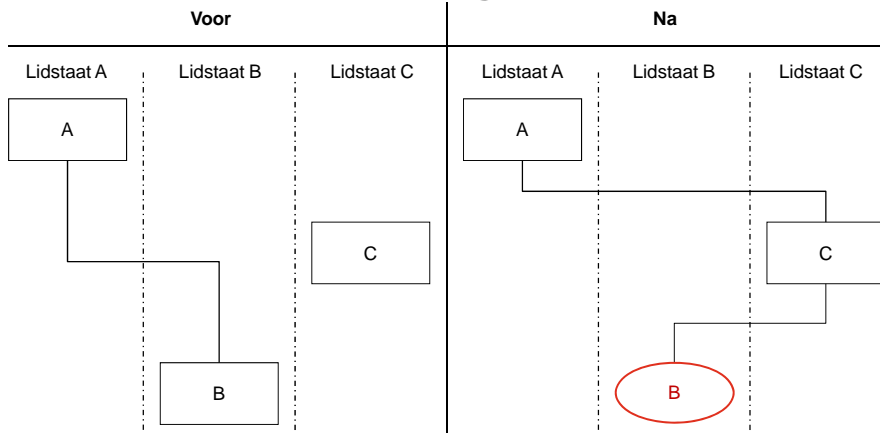
Kader 2/2

- **Primaire EU-recht:** “weerspiegelt het algemene beginsel van Unierecht, dat rechtsmisbruik is verboden” -> *Kofoed* §38
- **Evenredigheidsbeginsel:** “de bevoegde autoriteiten [kunnen] zich (..) niet ertoe beperken vooraf vastgestelde algemene criteria toe te passen, doch [zij] moeten (..) in elk concreet geval deze rechtshandeling in haar geheel onderzoeken” -> *Leur-Bloem* §41
- **Rechtszekerheidsbeginsel:** “de rechtssituatie die uit de nationale omzettingsmaatregel voortvloeit, moet voldoende bepaald en duidelijk zijn” -> *Kofoed* §44

Variant 1: uitstel van onmiddellijke belastingheffing



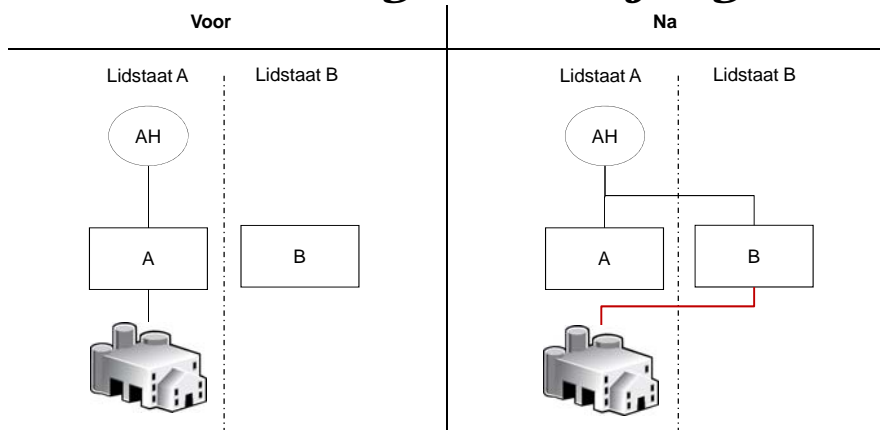
Variant 2: verlies van heffingsrechten: buitenlandse belastingplicht



Belastingontwijking onder de EU-Fusierichtlijn
PwC

november 2013
7

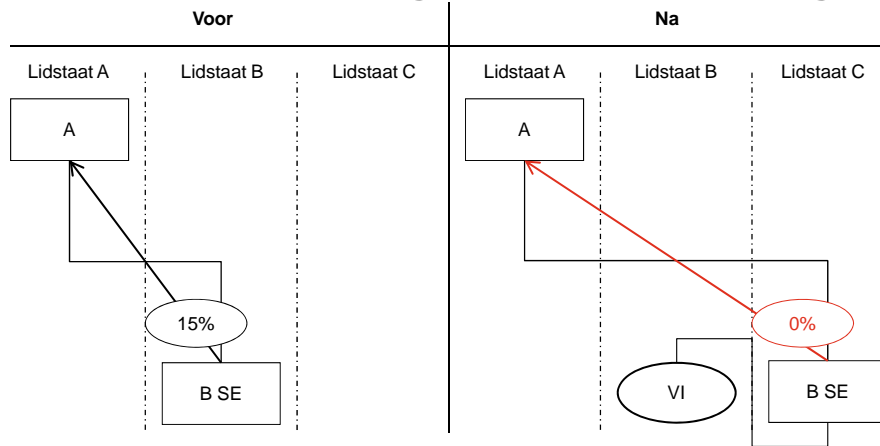
Variant 3: verkrijging van een na-fusievoordeel: hogere afschrijving



Belastingontwijking onder de EU-Fusierichtlijn
PwC

november 2013
8

Variant 4: ontwijking van een niet-bestreken belasting: dividendbelasting



Belastingontwijking onder de EU-Fusierichtlijn
PwC

november 2013
9

Voldoet art. 15(1)(a)?

Nee, want:

1. Het is onduidelijk, gelet op de *doelstelling* van de Fusierichtlijn, of het uitstellen van onmiddellijke belastingheffing onder “belastingontwijking” valt.
2. Het is onduidelijk, gelet op de *systematiek* van de Fusierichtlijn, of een verlies van heffingsrechten onder “belastingontwijking” valt.

Belastingontwijking onder de EU-Fusierichtlijn
PwC

november 2013
10

Gewenste aanpassingen Fusierichtlijn

1. Bewijsvermoeden: minimale houdstertermijn ontvangen aandelen
2. Aanpassing art. 4 en art. 8 tot behoud heffingsrechten, bijv. i.g.v. buitenlandse belastingplicht

Art. 15(1)(a) eruit:

- altijd toepassing van “algemene beginsel van Unierecht, dat rechtsmisbruik is verboden”
- verplichting om “in elk concreet geval [de] rechtshandeling in haar geheel te onderzoeken” ligt uiteindelijk bij de nationale rechter

Bedankt...

Frederik Boulogne
frederik.boulogne@nl.pwc.com
+31-6-1042-9080
www.belastingrechaandevu.nl

