

ING dicteerde bankenwet. Mag dat?

Camil Driessen Belastingdeskundigen 'Hoogstwaarschijnlijk is dit verboden staatssteun'

Amsterdam. De wet die Nederlandse banken een jaarlijks belastingvoordeel van 350 miljoen euro geeft op coco-obligaties is hoogstwaarschijnlijk verboden staatssteun en had aan de Europese Commissie moeten worden voorgelegd. Dat stellen diverse fiscalisten, anoniem omdat ze belangrijke klant ING niet van zich willen vervreemden.

Toch koos minister Dijsselbloem hiervoor. Hij legde de wet niet voor aan Brussel, wat in zulke gevallen wel moet. Brussel bevestigt dat „de Nederlandse autoriteiten de Commissie niet op de hoogte hebben gesteld van hun maatregelen rond de fiscale behandeling van coco's”.

„Er is geen twijfel over mogelijk dat dit gemeld had moeten worden”, zegt een partner van een groot advocatenkantoor. Het risico dat de wet verboden staatssteun is, noemt hij „levensgroot”.

Ook andere fiscalisten denken er zo over. Dit voorjaar schreven Gabriël van Gelder en Sebastian Frankenberg in Weekblad voor Fiscaal Recht een analyse over de 'cocowet'. Daarin halen ze de twee belangrijkste rechtvaardigingsgronden van het kabinet onderuit om de aftrek alleen voor banken te laten gelden. Het argument dat de aftrek in alle Europese landen geldt en er slechts een gelijk speelveld wordt gecreëerd, is niet relevant omdat „potentiële steunmaatregelen op nationaal niveau moeten worden getoetst”. Het argument dat banken uitgezonderd mogen worden wegens de strenge Europese regels voor kapitaalvereisten noemen ze „weinig steekhoudend”. In vergelijking met andere bedrijven houden banken namelijk al veel minder eigen vermogen aan.

De twee fiscalisten wijzen op het UniCreditoarrest, waarin het Europees Hof oordeelt dat belastingvermindering exclusief voor de bankensector verboden staatssteun is.

Van Gelder wil verder niet inhoudelijk op de kwestie reageren. Na het lezen van de interne stukken van het ministerie op de website van NRC zegt hij wel dat „de argumenten in ons artikel blijkbaar al jaren bekend waren bij het ministerie”. In zijn artikel ziet hij als enige oplossing dat de coco-aftrek voor alle bedrijven geldt. Dat zou de schatkist honderden miljoenen kosten.

Philip de Witt Wijnen Kamerleden 'Politicus moet altijd zijn eigen penvoerder blijven'

Den Haag. Wie schrijft hier nu de wetten, politici of bankiers? Dat was, in varianten, de terugkerende vraag gisteren op het Binnenhof na publicatie in deze krant dat ING vorig jaar delen van een fiscale wet dicteerde waardoor bepaalde obligatieleningen fiscaal aftrekbaar waren.

De Tweede Kamer is in meerderheid verbolgen over deze gang van zaken rond deze 'coco's'. Op initiatief van GroenLinks moet minister Jeroen Dijsselbloem (Financiën, PvdA) vandaag uitleg geven over de „dubieuze constructie met ING”. Aldus SP-Kamerlid Arnold Merkies, die al de vertrouwensvraag wilde stellen.

ING-topman Ralph Hamers zei gisteren de ophef niet te begrijpen. Het is heel normaal om „mee te denken”. Inderdaad vindt er vaak 'consultatie in de sector' plaats, of dat nu om banken gaat of milieuorganisaties. Dat is zelfs „belangrijk”, zegt VVD-Kamerlid Aukje de Vries. „Een wet moet werkbaar zijn en doen waar ze voor bedoeld is.” Ook Wouter Koolmees van D66 vindt het „juist heel goed” dat marktpartijen op hun deskundigheid worden geraadpleegd. Maar het moet wel transparant zijn. „Je moet achteraf kunnen vaststellen wie wat inbracht en wat de minister daarmee heeft gedaan.”

De commissie-De Wit, die na de kredietcrisis het financiële stelsel onderzocht, adviseerde om bij wetsvoorstellen voortaan de lobbyactiviteiten te vermelden. Dit naar aanleiding van de grote invloed die zij vaststelde

van de Nederlandse Vereniging van Banken bij wetgeving. Ruim vijf jaar later is die transparantie er nog niet. Wel heeft de PvdA een wetsvoorstel hierover in de maak.

Ook Kamerleden zelf maken gebruik van kennis van 'marktpartijen' - niemand die dat ontkent. Een adviseur uit de energiewereld vertelde onlangs dat hij achter het toetsenbord van een Kamerlid mocht kruipen om de vragen aan de minister te formuleren. „Ik krijg geregeld kant-en-klare moties en amendementen aangeboden”, zegt PvdA'er Henk Nijboer. „Dat is als goedbedoeld advies niet per se verkeerd. Maar als ik het al ergens volkomen mee eens ben, wil ik wel mijn eigen woorden blijven kiezen. Een politicus is altijd zijn eigen penvoerder.”

5 november 2015 donderdag

'Dit is illegale steun'

Aftrek voor banken

Volgens fiscalisten is de wet die banken aftrek voor speciale obligaties geeft in strijd met de EU-regels voor staatssteun.

Amsterdam. De wet die banken een jaarlijks belastingvoordeel van 350 miljoen euro geeft op coco-obligaties is hoogstwaarschijnlijk verboden staatssteun en had aan de Europese Commissie moeten worden voorgelegd. Dat stellen diverse fiscalisten die anoniem willen blijven omdat ING voor vrijwel de hele Zuidas een belangrijke klant is.

Gisteren onthulde deze krant dat banken, aangevoerd door ING, meeschreven aan de wet. Ook bleek, uit documenten, dat hoge ambtenaren waarschuwden dat de wet waarschijnlijk verboden staatssteun betekent als alleen banken aftrek krijgen. Toch koos minister Dijsselbloem hiervoor. Ook legde hij de wet niet voor aan Brussel, wat in zulke gevallen wel moet. De Europese Commissie bevestigt dat „de Nederlandse autoriteiten de Commissie niet op de hoogte hebben gesteld van hun maatregelen rond de fiscale behandeling van coco's”.

„Er is geen twijfel over mogelijk dat dit gemeld had moeten worden”, zegt een partner van een groot advocatenkantoor. Het risico dat de wet verboden staatssteun is noemt hij „levensgroot”. Meer fiscalisten denken er zo over. Dit voorjaar schreven Gabriël van Gelder en Sebastian Frankenberg een analyse over de 'cocowet' in Weekblad voor Fiscaal Recht. Daarin halen ze de twee belangrijkste rechtvaardigingsgronden onderuit van het kabinet om de aftrek alleen voor banken te laten gelden. Het argument dat de aftrek in alle Europese landen geldt en er slechts een gelijk speelveld wordt gecreëerd is niet relevant omdat „potentiële steunmaatregelen op nationaal niveau moeten worden getoetst”. Het argument dat banken uitgezonderd mogen worden wegens de strenge Europese regels voor kapitaalvereisten noemen ze „weinig steekhoudend”. In vergelijking met andere bedrijven houden banken namelijk al veel minder eigen vermogen aan.

De twee fiscalisten wijzen op het Unicredito-arrest, waarin het Europees Hof oordeelt dat belastingvermindering voor alleen de bankensector verboden staatssteun is.

Van Gelder wil verder niet inhoudelijk op de kwestie reageren. Na het lezen van de interne stukken van het ministerie op de website van NRC zegt hij wel dat „de argumenten in ons artikel blijkbaar al jaren bekend waren bij het ministerie”. In zijn artikel ziet hij als enige oplossing dat de cocoaftrek voor alle bedrijven geldt. Dat zou de schatkist honderden miljoenen kosten.